

基于新高考选考政策，莆田第二中学高中生预选课现状调查

邹筱清

【摘要】：新高考改革最突出的特点就是学生可以从高中学业水平考试科目中自主选择 3 门课程参加高考，并以等级赋分的形式将其成绩加入高考成绩中。这就意味着学生有更多的自主权，以及“学其所好，考其所长”的机会。为准确了解学生的选考、选课、选课的现状，以及预测因此带来的学校课程安排、资源配置等的变化情况，研究者开展模拟选课预测调研。研究发现：学生在探索自我方面有一定基础，兴趣、成绩、理想、信心、大学选考要求为主要选科参考因素；在选科选考中，各科目被选的比例差异大，传统的理科科目仍然较受欢迎，物理成了王牌必选科目；在学考选考科目上不同成绩水平的学生不存在显著性的差异，但存在性别差异；半数以上的学生需要生涯指导，并要求将生涯指导扩大到家长教育。同时针对调查结果提出建设性意见，以利于实现新高考改革在课程管理，班级管理以及选课走班上的落实。

【关键词】：新高考 模拟选课 高中生

1 问题提出：

2014 年启动的新高考改革，最突出的特点在于高考总成绩由统一高考的语文、数学、外语 3 个科目成绩，以及学生从政治、历史、地理、物理、化学、生物 6 个科目中自主选择的 3 个科目的学业水平考试（等级性考试）成绩组合而成。这意味着考生可以根据报考高校的要求以及自身的爱好特长能力，从政史地、理化生 6 个科目中自行选择高考的科目，从而一改沿用多年的高考文理分科，给考生更多的自主权，以及“学其所好，考其所长”的机会。

福建省作为第三批新高考改革试点省市，将在 2018 年秋季正是启动这一波的新高考改革。为准确了解学生的选考、选课、选课的现状，以及预测因此带来的学校课程安排、资源配置等的变化情况，研究者开展模拟选课预测调研。

2 研究方法：

2.1 研究对象的选择

采用分层取样的方法，选取我校高一学生，共回收问卷979份，剔除无效问卷后，最终有效问卷737份，有效率为75.2%。被试基本情况具体如下表：

表 1 样本人口统计学变量描述 (N=737)

	属性	人数	百分比 (%)
性别	男	349	47.4
	女	388	52.6
学业成绩	上等水平	308	41.8
	中等水平	219	29.7
	下等水平	210	28.5

2.2 研究工具

在张雨强教授编制的《新高考背景下普通高中选科情况调查问卷》的基础上，结合我省应对新高考的实际情况，编制适合我省学生使用的高中生高考预选考试科目现状调查问卷，用于考查我校高中生高考预选科目的现状及其影响因素。该问卷包含事实选项题和等级选项题两类。等级性选项题主要采用5点计分，从非常不符合到非常符合，对回收的数据进行信度分析，Cronbach α 值为0.85，信度较为良好，适用于我校学生。

3 结果与分析

3.1 学生在探索自我方面有一定基础，但在针对外部世界的探索方面有待深入

本次问卷调查了学生对新高考、自我认识、职业目标清晰度、大学专业、就业、选考类型六个方面的了解度。如表1所示，所调查的学生对新高考、自我认识都有较好的了解，但在大学专业和选考类型方面的了解相对薄弱。

自我认识有助于学生的选科选考，如表2所示，个体内外部了解程度与选考明确度呈显著正相关，说明个体内外部了解程度越深，其对选考科目的选择也会越明确。

表1 高中生选科相关内容现状

	新高考了解	自我认识	职业目标清晰	大学专业了解	就业了解	选考类型了解	F
分值	3.12±0.95	3.39±0.93	2.99±1.02	2.44±0.97	2.53±0.99	2.49±0.97	121.47***

表2 高中生内外部了解度与选考明确度的简单相关

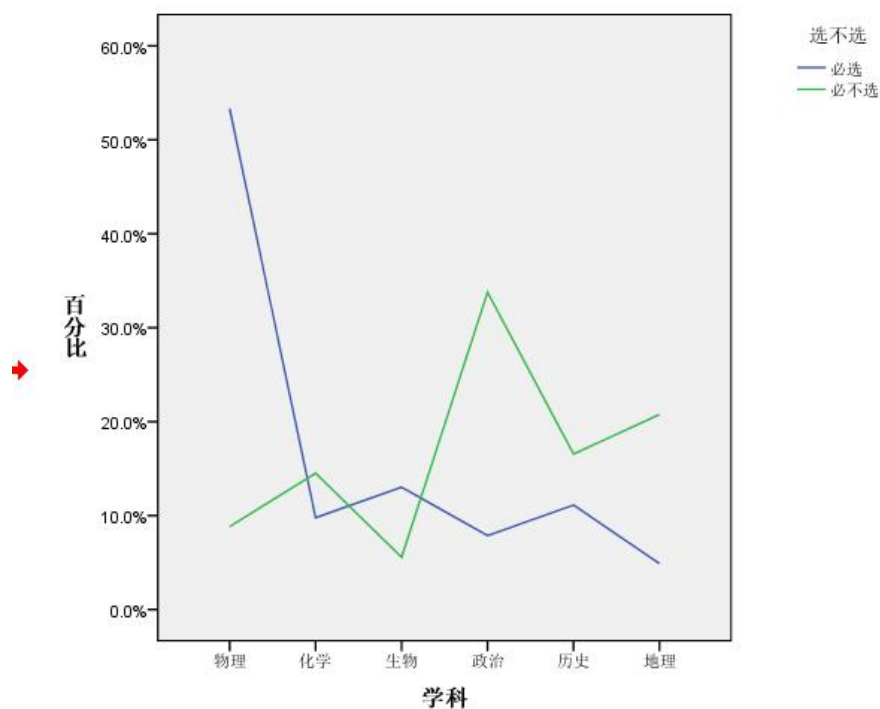
	新高考了解	自我认识	职业目标清晰度	大学专业了解	就业了解	选考类型了解	总了解度	选考目标明确
新高考了解	1							
自我认识	0.41***	1						
职业目标清晰度	0.37***	0.51***	1					
大学专业了解	0.44***	0.32***	0.52***	1				
就业了解	0.38***	0.37***	0.57***	0.79***	1			
选考类型了解	0.42***	0.30***	0.46***	0.68***	0.69***	1		
总了解度	0.66***	0.64***	0.76***	0.83***	0.84***	0.79***	1	
选考目标明确度	0.12**	0.24***	0.24***	0.17***	0.22***	0.12**	0.24**	1

3.2 在选科选考中，各科目被选的比例差异大，传统的理科科目仍然较受欢迎，物理成了王牌必选科目

如图 1 所示，高中生必选曲线和必不选曲线波动较大，必选物理学科学生高达 53.3%，必选地理学科则低至 4.9%；必不选政治学科的学生达 33.8%，必不选生物学科的学生为 5.6%。其中，单个科目中选与不选的人数比例差值最大的为物理，相差 44.5%，充分显示物理学科在新高考中的独特性；

从选考组合看，无论是依据“6选3”的模式还是“3+1+2”的模式来确定选科组合，学生依然更加倾向于选择传统的理科科目物理、化学、生物，分别高达 22.7%和27.1%。而传统的文科科目政治、历史、地理的选择人数极少，仅为2.0%和4.1%。

图1 高中生预选考科目必选与必不选比较图



3.3 学生在选择高考选考科目上的群体差异情况

3.3.1 在学考选考科目上存在性别差异

男生必选科目最多的是物理学科，有313人，占比高达89.7%；男生必不选科目最多的是政治学科，仅19人选择政治，占比5.4%。女生必选科目最多的也是物理学科，有256人，占比高达65.98%；女生必不选科目最多的是地理，仅45人选择地理，占11.6%。物理学科成为男女高中生共同青睐的学科，这可能与大学专业的选考要求有关。

由表3可知，在频数对比分析的基础上，对男女生在必选必不选学科上进行

差异卡方检验，结果发现，男女生在必选必不选学科上存在显著性差异，大部分男生选择理科科目，而女生在文理学科上的选择较为均匀

表 3 男女生必选必不选学科差异卡方检验

似然比	自由度	卡方值
87.50	5	83.734***

3.3.2 不同成绩水平的学生在选科不存在显著性的差异

调查中发现，除了历史学科，不同成绩水平的学生在必选和必不选学科上的趋势一致，即以物理学科为例，上等、中等、下等成绩水平的学生均是必选人数多于必不选人数；而历史学科，下等水平成绩的学生必选人数多于必不选的人数，与上等、中等水平相反。由此说明，不同成绩水平的学生在必选与必不选学科上不存在显著性差异。这可能与我们所选的被试都来自于同一个学校，他们之间的成绩差异不会太大。

3.4 学生在选择高考选考科目上的影响因素

3.4.1 90%以上的学生有比较明确的选考决策自主权

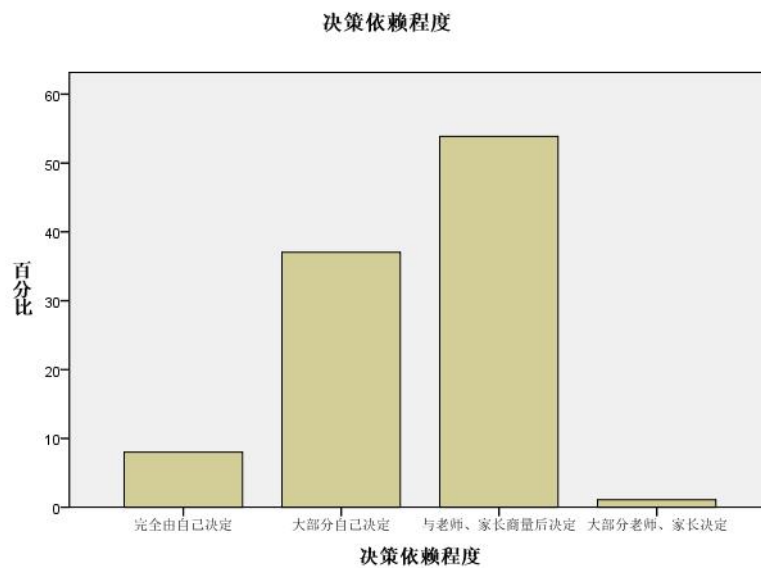


图 3 高中生选考决策依赖程度

如图2所示，在选考决策过程中，37%的学生会选择大部分由自己决定，53.9%的学生会选择与家长、老师商量后决定，也就是说明90%以上的学生有比较明确的选考决策自主权，同时告诉我们，让学生自身、家长、老师多参与生涯规划的课程学习，多了解新高考的相关政策，将更有利于学生的学习与发展。

3.4.2 学生个体的兴趣与爱好、学科成绩成为影响选科选考的最重要依据

表 4 高中生预选科参考依据状况

	属性	选择人数
参考依据	兴趣与爱好	570
	学科成绩	548
	学习信心	399
	理想志向	442
	父母意见	92
	班主任、任课教师建议	57
	好朋友的影响	20
	师生关系的影响	23
	大学选考要求	336
	该科目是高中学校的强项科目	29
	依据赋分规则，可能取得较高成绩	76
	大学专业选考要求的覆盖率大小	139

由表4可知，高中生在决策选考科目时，以兴趣与爱好、学科成绩、理想志向、学习信心、大学选考要求为主要参考因素。其中，绝大多数人会以自己的兴趣与爱好、学科成绩为首要的考虑因素，这与以往的研究相一致。

3.4.3 学业成绩，兴趣以及未来从事的职业冲突对学生的选科造成困扰

表 5 高中生选科困扰的影响因素

	属性	人数	百分比 (%)
困扰因素	不明确自己喜欢的科目	117	15.9
	成绩较好科目与喜欢的科目相冲突	213	28.9
	未来就业与喜欢科目相冲突	186	25.2
	各科成绩相差度较小，没有较突出的科目	221	30.0

在探讨学生选科过程中，有可能困扰学生选科的主要影响因素中，有15.9%的学生选择了还不明确自己喜欢的科目，有28.9%的学生选择了较好科目与喜欢的科目相冲突，有25.2%的学生选择未来就业与喜欢科目相冲突，还有30.0%的学生选择各科成绩相差度较小。由此说明，大部分学生在选科过程中都可能遇到一些趋避冲突，如何平衡这些冲突，则需要专业的生涯指导。

3.5 88.5%的学生在选科上需要生涯教师的指导，并且有64.9%的学生觉得学校不仅要开设生涯课，同时也要让家长了解生涯规划的知识。

表6 高中生需要的选科帮助状况

	属性	选择人数	百分比 (%)
选科帮助	专业的选科测评	579	78.6
	生涯教师的指导	630	85.5
	学科教师的指导	511	69.3
	家长的建议	445	60.3
	行业人士的专题讲座或咨询	490	66.5

由表6可知，学生在选科过程中，88.5%的学生需要生涯教师的指导，其次是专业的选科测评、学科教师的指导、行业人士的专题讲座以及家长的建议。

表7 对学校生涯教育工作的建议

	属性	人数	百分比 (%)
开设生涯课态度	开了什么也学不到	2	0.3
	有时间的话还不如多学点文化知识	7	0.9
	无所谓	20	2.7
	觉得有必要	230	31.2
	不仅要开设，同时也要让家长知道了解	478	64.9

由上表可知，31.2%的学生觉得很有必要开设生涯课程，更有64.9%的学生认为学校不仅要开设生涯课程，同时也要让家长知道了解生涯课程的相关内容，所以应重视学校生涯课程的开发与教学。

3.6 对学生选考后续策略的调查

表8 高中生选考后续策略

	属性	人数	百分比 (%)
语数外和选考科目 时间分配	侧重语数外	150	20.4
	平衡发展	406	55.1
选错科目态度	一段时间侧重某一科目	140	2.7
	无所谓,自己随便安排	41	19.0
	不换,想办法学好选定的三门科目	585	79.4
	不换,顺其自然	35	4.7
	想尽一切办法换科目	117	15.9

探讨高中生在做好选课决策后，在语数外和选考科目的时间分配上，会有什么样的变化，20.4%的学生选择会侧重语数外的学习，55.1%的学生选择会平衡发展；在发现自己选错选考科目上，学生将采取什么样的态度，79.4%的学生会选择不换学科，坚持学好选定的三门学科，但仍有15.9%的学生认为自己将想尽一切办法换科目，所以为了减少这部分学生在选错科目后可能引起的换学科的想法

法，我们应该在学生在选考决策之前，给予学生更专业的生涯指导，以避免选错科目的现象出现。

表9 分层走班担心的因素

	属性	选择人数	百分比 (%)
担心因素	班级学习氛围变差	407	55.2
	老师管理不到位、责任心下降	341	46.3
	同学关系不比以前融洽	324	43.6
	语数外行政班凝聚力不强	274	37.2
	不适应教学班任课教师的教学方式	541	73.4

如上表所示，探讨学校将实施分层走班，学生可能担心的问题时，73.4%的学生担心不适应教学班任课教师的教学方式，半数以上的学生担心班级学习氛围变差；然后依次是“老师管理不到位，责任心下降”、“同学关系不比以前融洽”“语数外行政班凝聚力不强”。可见加强师资队伍的建设，精心谋划，改善选课走班教学软硬件设施是非常有必要的。

4、讨论与建议

4.1 学校开设生涯规划课程，帮助学生平衡兴趣爱好、课程选择、专业报考以及生涯发展的相互关系。

新高考改革中的选课虽充分体现了学生的自主选择权，但需要统筹考虑学生兴趣爱好、课程选择、专业报考和生涯发展之间的关系。调查发现学生选择主要还是在兴趣爱好、学习优势、发展潜能与高考得分之间取舍，在选科选考中，各科目被选的比例差异大，传统的理科科目仍然较受欢迎，物理成了王牌必选科目，同时，男女生在选科选考方面存在极大差异，男女生在必选必不选学科上存在显著性差异，大部分男生选择理科科目，而女生在文理学科上的选择较为均匀。

学校需要加大对学生学习发展和生涯规划的指导，引导学生全面地认识自己的兴趣爱好、学习基础、成绩优势和发展潜能。特别是针对男女生科目选择的差异，要引导学生认识人文素养和科学素养是未来发展的两大支柱不可偏废，要在全面发展的基础上展现个性。同时，也要引导学生认识自己不同发展阶段以及家庭、社会、学校办学基础等方面的影响，正确认识自我、他人与社会，在学会选择中学会自我负责。

4.2 生涯教育渗透学科教学中，平衡地区、学校的优势学科以及教学水平对学生课程选择和专业报考的影响

在莆田地区，传统的“学好数理化，走遍天下都不怕”的概念依然根深，教育重理轻文的现象比比皆是，无论学校的课程安排还是学生的学习时间安排都更倾向于数理化；加之，中考政策里，物理学科的权重为90%，化学权重为80%，因此，考进本校的学生在理化方面基础均较好。调查显示，无论男女，无论成绩优劣，物理都是学生选课的首选，成为选课的王牌学科。因此生涯教育应渗透学科教学中，在日常教育教学浸润中引导学生认识学科价值，引导学生在课程学习中培养兴趣，并依据兴趣选择课程学习。

4.3 合理调配利用“家校社”资源，完善生涯规划教育内容，拓展生涯规划教育途径

调查表明，64.9%的学生认为要让家长知道了解生涯课程的相关内容，故而，学校的生涯规划教育不应该局限于学生，而要同时面向教师、家长，引导其准确理解大学以及专业，树立正确的大学观以及专业意识。

在了解关于专业、职业与选课选科的理论知识的同时，学校要合理调配利用“家校社”资源，开展体验式生涯规划活动，组织学生进行职业体验、参观相关企业与高校，这些活动能够让学生直接参与其中，对职业形成深刻的感受。学校可借助各种职业生涯测量工具帮助学生正确认识自我、了解兴趣和志向，知道自己适合的方向。

4.4 加强教师队伍建设，创造性地打造师生管理共同体

选课走班下学生能够自由地选择教师、科目、时间、专业，加之选课人数多、学科分类多、选择组合多，会多出成倍的教学班，导致教师、班主任们“教不过来、管不过来”的现象时有发生。同时不可避免地会产生“冷热”课程，更会导致一些科目教师富余、另一些科目教师紧缺的“潮汐”现象，所以不少教师对选课走班教学的适应能力也亟须提高。传统的管理制度更多从“教师为本”出发，在设计上以效率为中心、以控制为手段，所以以往学校德育工作基本成了班主任的“专利”，学生在德育中的地位被边缘化。但选课走班条件下，学生是流动的且分散，班主任往往很少见到自己的学生，很难及时发现学生身上的德育问题，学校也很难开展以班级为单位的集体活动，这就极易出现选课走班教学下的“德育空挡”。调查中，学生表示最担心的是“不适应教学班任课教师的教学方式”，其次是“班级学习氛围变差”；“老师管理不到位，责任心下降”、“同学关系不比以前融洽”“语数外行政班凝聚力不强”，可见，选课走班对教师队伍的建设和科学的班级管理带来了极大的挑战。

加强教师队伍建设，学校应作出相应努力，积极开展各级各类培训；充分利用校内各项优质资源，实施老带新，共同进步；开展校际教研活动，借鉴学习，提升教师选课走班教学能力。

面对班级管理的“德育空挡”，学校应该创造性地打造共享、合作、融合的师生管理共同体。引入导师制，引导学生自我管理，打破学生在德育中的边缘地位，让学生自主管理的触角延伸到校园的每一个角落，达到自我教育、自我管理、自我服务的目的。

【参考文献】：

- 1、杨德军 黄晓玲 《基于新高考的普通中学生模拟选课调查及分析》《教育科学研究》 2017.11
- 2、赵宝剑 《关于高中生学长高考科目的调查与思考——以浙江省 2014 级学生为例》 《教育研究》 2015.10（总第 429 期）
- 3、李军靠 丁一鑫 《新高考下普通高中选课走班教学的困境与跨越》《中国教育学刊》 2018.1